



***COLLOQUE AUTOMNE 2006***

**Vingt ans de recherches qualitatives au Québec : état des lieux et perspectives d’avenir**

*Université du Québec à Trois-Rivières*

*Pavillon Michel-Sarrazin*

*27 octobre 2006*

***HORAIRE DE LA JOURNÉE***

8h30 Accueil et inscription

9h30 Mot d’ouverture par Chantal Royer, présidente

9h45 1re conférence

**DESCHENAUX, F., Ph.D. Université du Québec à Rimouski**

**LAFLAMME, C., Ph.D. Université de Sherbrooke**

L’analyse du champ de la recherche en sciences de l’éducation au regard des méthodes qui y sont employées : la bataille est-elle vraiment gagnée pour le qualitatif?

10h30 Échanges avec la salle

10h45 Pause

11h 2e conférence

**COLETTE BARIBEAU, Ph.D. Université du Québec à Trois-Rivières**

Instrumentation en qualitatif : anciens et nouveaux outils pour recueillir des données

11h45 Échanges avec la salle

*12h Dîner sur place*

**12h45 Assemblée générale annuelle de l’ARQ**

14h 3e conférence et échanges

**CHANTALE BEAUCHER, Ph.D. Université de Sherbrooke**

Analyse qualitative de contenu de bilans de savoir : le recours au *Mind Map*

15h Pause

15h15 4e conférence et échanges

**BENOIT HURTEL,  M.A., I.A.C.I**

Une alternative nouvelle pour faire des groupes de discussion : l’analyse de construits

16h15 Mot de la fin et bilan de la journée

16h30 Clôture

**DESCHENAUX, F., Ph.D. Université du Québec à Rimouski**

**LAFLAMME, C., Ph.D. Université de Sherbrooke**

# Titre de la conférence : L’analyse du champ de la recherche en sciences de l’éducation au regard des méthodes qui y sont employées : la bataille est-elle vraiment gagnée pour le qualitatif?

Le champ des sciences de l’éducation est traversé par de nombreuses luttes et ce, depuis sa création (Fournier, Gingras et Mathurin, 1988; Gingras, 1991). L’usage des différentes méthodes de recherche, qualitatives ou quantitatives, en est une. En effet, si plusieurs auteurs demandent à dépasser le débat sur les méthodes de recherche en éducation (Salomon, 1991; Howe, 1992), d’autres affirment que la bataille est gagnée pour les méthodes qualitatives en éducation (Eisner, 1993). Dans le cadre de cette communication, nous postulons que le champ scientifique et le champ de l’éducation en particulier, est traversé de luttes que se livrent les acteurs. Ces luttes sont menées autour de différents enjeux, notamment celui de la posture épistémologique reconnue comme « acceptable » se traduisant par des choix méthodologiques dans les productions scientifiques. Ce positionnement épistémologique « acceptable » sera présenté à partir de l’analyse des résultats de recherche publiés dans une revue scientifique. À cet effet, nous exposerons un portrait de la méthodologie utilisée à l’intérieur des articles parus dans la *Revue des sciences de l’éducation* entre 1975 et 2005. En tout, 807 articles arbitrés par des pairs sont analysés afin de brosser le portrait de la présence de la recherche qualitative dans cette revue au cours des 30 dernières années.

**COLETTE BARIBEAU, Ph.D. Université du Québec à Trois-Rivières**

**TITRE DE LA CONFÉRENCE : Instrumentation en qualitatif : anciens et nouveaux outils pour recueillir des données**

À partir d'une recension de 217 thèses produites dans les universités québécoises (1996-2005), répertoriées sur Proquest, nous décrirons, en premier lieu, les principales méthodes utilisées et les instruments qui s'y rattachent.  Nous présenterons en second lieu un ensemble d'instruments de collecte de données qui nous semblent nouveaux, originaux et qui mériteraient d'être connus, utilisés et critiqués en fonction de la qualité des données qu'ils permettent de recueillir.

**CHANTALE BEAUCHER, Ph.D. Université de Sherbrooke**

**TITRE DE LA CONFÉRENCE : Analyse qualitative de contenu de bilans de savoir : le recours au *Mind Map*.**

L’analyse de contenu de bilans de savoir (adaptés de ceux de Charlot, 1992; Jellab, 2001 et Beaucher, 2004) remplit par des enseignants de formation professionnelle au Québec (N=11) a permis de dégager la nature de leur rapport au savoir. Le concept de rapport au savoir permet d’aborder le sens que prend l’apprentissage pour chaque individu. Il prend en considération la complexité et la richesse de la relation émotive et subjective que chaque personne entretient avec l’apprentissage (Beaucher, 2004). L’analyse de contenu mixte (L’Écuyer, 1987) a été menée en partie à l’aide du *Mind Map* (Buzan et Buzan, 2003). Le *Mind Map* (traduit en français par carte heuristique ou carte d’organisation d’idées) estun mode d’organisation de la pensée et des informations présenté sous forme d’arborescence souple. Cette communication reprend les différentes étapes de l’analyse en insistant sur les étapes où a été utilisé le *Mind Map* et comporte des exemples visuels et une réflexion quant à son utilisation dans le cadre de l’analyse de contenu de données qualitatives.

**BENOIT HURTEL,  M.A., I.A.C.I**

**TITRE DE LA CONFÉRENCE : Une alternative nouvelle pour faire des groupes de discussion : l’analyse de construits**

Suite à une mise en situation qui sera réalisée avec des personnes volontaires dans la salle,
nous allons découvrir comment s’articule l’analyse de construits, sa démarche, ses diverses
possibilités et ses applications (incluant le logiciel Rep Grid), sa contribution importante et
grandissante dans plusieurs recherches collaboratives et dans la recherche-action, nous
survolerons enfin les grandes lignes de son origine et le situerons parmi les autres outils des
Systèmes d’Analyses Sociales2 (SAS2).